

UCHWAŁA NR 17/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim kandydaturę Pana Andrzeja MUZYKI – referendarza sądowego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim kandydatur: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ – asystenta sędziego SO, Pani Joanny Agaty BOROWICZ – asystenta sędziego SR, Pani Marty Marii DOMAŃSKIEJ-BAMBER – referendarza SR, Pana Aleksandra FEDOROWICZA – asystenta sędziego SO, Pani Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER – asystenta sędziego SA, Pani Agaty GAWLICKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Aleksandry JANCZURY – asystenta sędziego SO, Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO – asystenta sędziego SR, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ – asystenta sędziego SR, Pani Klaudyny Marii KSIAŹEK-STASIAK – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny KWIATKOWSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Katarzyny MADANY – asystenta sędziego SA, Pana Grzegorza MARKIEWICZA – asystenta sędziego SR, Pani Magdaleny MATWIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK – asystenta sędziego SR, Pani Aleksandry Joanny PANICZ – referendarza SR, Pana Karola PAŹDZIOCHA – asystenta sędziego SO, Pani Justyny Anny PIKULIK – asystenta sędziego SO, Pani Agnieszki Pauliny PISAREK – asystenta sędziego SO, Pana Jarosława PYFELA – asystenta sędziego SO, Pani Emilii ROSOCHOWATEJ – asystenta sędziego SO, Pani Magdaleny ROZWĄŁKI-RADWAN – asystenta sędziego SA, Pani Marty SAWICKIEJ-GRAB – asystenta sędziego SA, Pana Rafała Marcina SIERADZKIEGO – referendarza SR, Pani

Katarzyny SŁODKOWSKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK – asystenta sędziego SO, Pani Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ – asystenta sędziego SA, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ – referendarza SR, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ – asystenta sędziego SA, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pani Anny WICHER-SANOCKIEJ – asystenta sędziego SO, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA – asystenta sędziego SA, Pani Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK – asystenta sędziego SA, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ – asystenta sędziego SO, Pani Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pani Sylwii KARWECKIEJ-WRONKI.

UZASADNIENIE

I.

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 6 czerwca 2013 r., poz. 507, zgłosiło się trzydziestu ośmiu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) zwrócić się do Krajowej Rady Sądownictwa z prośbą o nadesłanie przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie regulaminu Kolegium oraz Zgromadzenia Ogólnego sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji najlepszych kandydatów: Pani Marty Marii Domańskiej-Bamber, Pani Agaty Gawlickiej, Pana Dariusza Mirosława Jastrzębskiego, Pani Katarzyny Madany, Pana Grzegorza Markiewicza, Pana Andrzeja Muzyki, Pani Aleksandry Joanny Panicz, Pana Karola Paździocha, Pani Emilii Rosochowatej, Pani Marty Sawickiej-Grab, Pana Rafała Marcina Sieradzkiego, Pani Katarzyny Słodkowskiej, Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej, Pani Anny Wicher-Sanockiej, Pana Kamila Worsztynowicza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2014 r. przeprowadził rozmowę w trybie wideokonferencji z wytypowanymi kandydatami, a następnie przeprowadził

posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 507.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (4 głosy „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Andrzeja Muzyki na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Andrzej Muzyka ukończył w 2006 r. Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2009 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od listopada 2009 r. do marca 2010 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2010 r. pełni obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Uzyskał bardzo wysoką ocenę kwalifikacyjną, w której podkreśla się dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego oraz procedury, a także fakt, że czynności podejmuje sprawnie, niezależnie od objętości materiału i złożoności poddanych pod jego osąd problemów. Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie zaopiniowało Kandydaturę Pana Andrzeja Muzyki jednogłośnie pozytywnie, natomiast podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie oddano 1 głos „za”, nie udzielając tej kandydaturze rekomendacji. Jednak Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzonej z kandydatem rozmowie, biorąc pod uwagę opinię wizytatora oraz bardzo pozytywną prezentację kandydata, postanowił zarekomendować tę kandydaturę na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim. Zespół członków KRS wziął również pod uwagę postanowienia Regulaminu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim jest Pan Andrzej Muzyka.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobra ocena kwalifikacji Pana Andrzeja Muzyki, posiadane przez Niego stosunkowo bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na różnych stanowiskach w wymiarze sprawiedliwości, bardzo dobre opinie sędziów wizytatorów i sędziów współpracujących z Kandydatem, a także bardzo dobre oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

Pan Andrzej Muzyka urodził się w dniu 24 kwietnia 1981 r. w Lubinie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę bardzo dobrą. Od 9 listopada 2009 r. do 31 marca 2010 r. pracował w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w I Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2010 r. do chwili obecnej pełni obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Oceny pracy Kandydata dokonała sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie Anna Budzyńska – wizytator ds. gospodarczych. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych akt spraw, danych statystycznych oraz opinii służbowych sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Andrzej Muzyka wykonuje powierzone mu zadania w sposób wyróżniający. Na podkreślenie zasługuje widoczne bardzo duże zaangażowanie i pracowitość kandydata, co potwierdzają ponadprzeciętne wyniki w zakresie ilości załatwień, znacznie przewyższające średnią Wydziału, będące najwyższymi w Wydziale. Opiniowany podejmuje stosowne czynności w sprawach bez zbędnej zwłoki, zachowując 7-dniowy termin. Jego orzecznictwo cechuje bardzo dobra stabilność. Analiza akt spraw Pana referendarza nie wykazała, aby zaistniały przy ich rozpoznawaniu błędy lub naruszenia prawa materialnego albo procesowego. Sentencje orzeczeń były redagowane w sposób odpowiadający przepisom proceduralnym, zaś uzasadnienia zawierały wszelkie niezbędne elementy. Z uzasadnień jasno wynika, jakie przyczyny legły u podstaw rozstrzygnięcia. W ocenie sędzi wizytator na uznanie zasługuje widoczny wysoki poziom rozważań prawnych, prezentowany w uzasadnieniach orzeczeń, które zawierały zarówno prawidłowy dobór argumentacji prawniczej, jak i prawidłową ocenę materiału

procesowego. Opiniowany odwoływał się do poglądów doktryny i judykatury w zakresie adekwatnym do okoliczności danej sprawy. Analiza zbadanych spraw świadczy o bardzo dobrej znajomości przez kandydata przepisów procedury cywilnej, jak i prawa materialnego – w tym Kodeksu spółek handlowych, Kodeksu cywilnego. Czynności w sprawach podejmował sprawnie, niezależnie od objętości materiału procesowego i złożoności poddanych pod jego osąd problemów, co świadczy o umiejętności samodzielnego podejmowania decyzji. Podkreślono, że Pan referendarz w sposób szczegółowy i wnikliwy analizował dołączone do wniosków dokumenty, dokonując oceny ich znaczenia dla postępowania rejestrowego. Ewentualne braki wniosków czy też przeszkody w dokonaniu wpisu były jasno i konkretnie wskazywane wnioskodawcom.

Mając zatem powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Andrzej Muzyka posiada wszelkie cechy charakteru oraz przygotowanie zawodowe i praktyczne, a także poziom dojrzałości zawodowej gwarantujące prawidłowe wykonywanie zawodu sędziego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 11 października 2013 r. kandydat uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 18 października 2013 r. na kandydata oddano 1 głos „za”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana Andrzeja Muzyki.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wykonywanie czynności przez Pana referendarza Andrzeja Muzykę w sposób wyróżniający. Kandydata charakteryzuje decyzyjność, bardzo duże zaangażowanie, pracowitość, samodzielność i bardzo wysoki poziom orzecznictwa. Potwierdzają to ponadprzeciętne wyniki Pana referendarza w zakresie ilości załatwień, znacznie przewyższające średnią Wydziału, będące najwyższymi w Wydziale oraz bardzo dobra

stabilność orzecznictwa. Uzyskał bardzo dobre oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oceniło jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie. Kandydat nie uzyskał, co prawda, poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, jednak w ocenie Rady posiada wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na różnych stanowiskach w wymiarze sprawiedliwości – asystenta sędziego i referendarza, bogatą wiedzę merytoryczną oraz cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego Sądu Rejonowego.

Kandydatka Pani asystent sędziego Agata Gawlicka, uzyskała co prawda najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego i rekomendację Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim oraz bardzo dobre opinie dotyczące jej pracy, jednak nie ma tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak wytypowany Kandydat, który pracował na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Ponadto nie legitymuje się tak wysokimi ocenami na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego. Pani asystent uzyskała tytuł magistra prawa z oceną dostateczną, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobry plus, podczas gdy Pan Andrzej Muzyka zarówno z egzaminu sędziowskiego, jak i ze studiów otrzymał oceny bardzo dobre. Pani Agata Gawlicka jest bardzo dobrym kandydatem, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji jak Pan referendarz sędziego Andrzej Muzyka.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa podnosi, że z Regulaminu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, na co również zwróciła uwagę podczas rozmowy Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie, wynika, że jego członkowie podczas posiedzenia oddają głos „za” za jednym konkretnym kandydatem po to, by Krajowa Rada Sądownictwa miała wyraźny sygnał, jakie jest poparcie środowiska. Następuje zatem wyraźne wskazanie jednego kandydata, co jest równoznaczne z tym, że pozostali kandydaci opiniowani są negatywnie. Oznacza to, że Zgromadzenie Ogólne nie opiniuje kandydatów, ale faktycznie dokonuje wyboru jednego.

Pani Sylwia Karwecka-Wronka cofnęła zgłoszenie. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, w osobach: Pani Małgorzaty Eweliny ANDRZEJKOWICZ, Pani Joanny Agaty BOROWICZ, Pani Marty Marii DOMAŃSKIEJ-

BAMBER, Pana Aleksandra FEDOROWICZA, Pani Małgorzaty Karoliny FIJAŁKOWSKIEJ-SOTER, Pani Agaty GAWLICKIEJ, Pani Aleksandry JANCZURY, Pana Dariusza Mirosława JASTRZĘBSKIEGO, Pana Roberta KISIELEWSKIEGO, Pani Małgorzaty Joanny KOWALSKIEJ, Pani Klaudyny Marii KSIĄŻEK-STASIAK, Pani Magdaleny KWIATKOWSKIEJ, Pani Katarzyny MADANY, Pana Grzegorza MARKIEWICZA, Pani Magdaleny MATWIEJ, Pani Eweliny Heleny NYCZAJ-KASPRZAK, Pani Aleksandry Joanny PANICZ, Pana Karola PAŹDZIOCHA, Pani Justyny Anny PIKULIK, Pani Agnieszki Pauliny PISAREK, Pana Jarosława PYFELA, Pani Emilii ROSOCHOWATEJ, Pani Magdaleny ROZWĄŁKI-RADWAN, Pani Marty SAWICKIEJ-GRAB, Pana Rafała Marcina SIERADZKIEGO, Pani Katarzyny SŁODKOWSKIEJ, Pani Aleksandry Małgorzaty SOBCZAK-MICHALAK, Pani Joanny Ryszardy SUCHECKIEJ, Pani Marty ŚCISŁOWSKIEJ, Pani Alicji TARGOŃSKIEJ, Pana Jacka TARGOŃSKIEGO, Pani Anny WICHER-SANOCKIEJ, Pana Kamila WORSZTYNOWICZA, Pani Sylwii ZACZKIEWICZ-HAWRYLUK, Pani Olgi Natalii ZAWICKIEJ, Pani Anny Eweliny ŻELAZOWSKIEJ, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Muzyki oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Małgorzaty Eweliny Andrzejkowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agaty Borowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Marii Domańskiej-Bamber oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Fedorowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Małgorzaty Katarzyny Fijałkowskiej-Soter oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Gawlickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Janczury oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Mirosława Jastrzębskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Kisielewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Joanny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Klaudyny Marii Książek-Stasiak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Madany oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Markiewicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Matwiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Eweliny Heleny Nyczaj-Kasprzak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Joanny Panicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Karola Paździocha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Pauliny Pisarek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Pyfela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Rosochowatej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Rozwałki-Radwan oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Sawickiej-Grab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Marcina Sieradzkiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Aleksandry Małgorzaty Sobczak-Michalak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ryszardy Sucheckiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Ścisłowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Targońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Targońskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wicher-Sanockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Zaczekiewicz-Hawryluk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Olgi Natalii Zawickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Eweliny Żelazowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Karweckiej-Wronki 16 głosami „za”, zostało umorzone jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski